ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-07/22

в отношении адвоката

Г.А.В.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.2022 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Г.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

04.07.2022 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Г.А.В., в котором сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты Н.А.Г. по уголовному делу не являлся в судебные заседания, назначенные на 10.11.21, 30.12.2021, 23.03.2022, 27.12.2022 г. заявил ходатайство об отложении в ходе судебного заседания в связи с плохим самочувствием, неоднократно открывал, продлевал листки нетрудоспособности с целью воспрепятствования проведению судебных заседаний.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1-Х/2022 от 11.05.2022 г.;
* сопроводительное письмо № 1-Х/2022 от 17.05.2022 г.;
* обращение суда с приложениями;
* ордер;
* протоколы судебных заседаний.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что информация в представлении о том, что 10 ноября 2021 года судебное заседание было отложено по причине неявки адвоката Г.А.В. в связи с предоставлением листка нетрудоспособности, не соответствует действительности. Она противоречит заявлению судьи Б.О.А., а также протоколу судебного заседания (имеющемуся в материалах производства), из которого следует, что 10 ноября 2021 года, судебное заседание было отложено в связи с неявкой подзащитного Н.А.Г. по причине болезни.

В представлении указано, что 27 декабря 2021 года в судебном заседании было рассмотрено ходатайство представителя потерпевшего о наложении ареста на имущество третьих лиц, после чего суд вынужден был отложить рассмотрение дела, поскольку адвокат Г.А.В. (который был в тот момент единственным защитником Н.А.Г.,) заявил о наличии открытого листка нетрудоспособности и ухудшении его самочувствия, после чего поспешил заявить ходатайство об отложении судебного заседания. 30 декабря 2021 года судебное заседание было отложено из-за неявки адвоката Г.А.В. в связи с открытым у него листком нетрудоспособности. Адвокат полагает, что это личное мнение судьи Б.О.А. Адвокат со своей стороны поясняет, что 27 декабря 2021 года он участвовал в судебном заседании имея открытый больничный лист, так второй защитник Н.А.Г., адвокат Х.И.В., была на больничном. Он пояснил (это отражено в протоколе судебного заседания), что ночью у него была температура, он ее сбил, и, несмотря на наличие больничного, все равно пришел в судебное заседание.К обеду адвокат почувствовал себя хуже, в связи с чем, и был вынужден заявить ходатайство об отложении судебного заседания. В последствии, адвокат продлил больничный лист до 04 января 2022 года, чтобы окончательно выздороветь (копия больничного, и информация с сайта гос. услуг прилагается).

23 марта 2022 года судебное заседание было отложено из-за неявки адвоката Г.А.В., в связи с открытием им листка нетрудоспособности. Адвокат поясняет, что он уведомлял суд о наличии у него больничных листов (подтверждение: переписка в вотсап с секретарем судебного заседания) и наличие больничного листа с 22 марта 2022 года по 26 марта 2022 года (копия больничного и информация с сайта гос. услуг прилагается).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* больничный с 24.12.2021 г. по 04.01.2022 г.;
* информация с сайта гос. услуг от 24.12.2021 г.;
* больничный с 23.03.2022 г. по 26.03.2022 г.;
* информация с сайта гос. услуг от 22.03.2022 г.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 10.11.2021 г. он в судебном заседании был, что подтверждается протоколом судебного заседания. У Н. было 2 защитников.

В протоколе судебного заседания от 27.12.2021 г. второй защитник не явилась, что отражено в протоколе судебного заседания. Всего адвокат не явился в 2 судебных заседания за все время рассмотрения уголовного дела.

В отношении даты 23.03.2022 г. адвокат также заранее извещал суд.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.А.В. осуществляет защиту Н.А.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 160 УК РФ в рамках уголовного дела, рассматриваемого З. районным судом города М.

В судебные заседания 10.11.2021, 30.12.2021 и 23.02.2022 адвокат Г.А.В. не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен выполнить при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В отношении даты 10.11.2021 г., указанной судом, комиссия отмечает, что участие адвоката в данном судебном заседании подтверждается протоколом судебного заседания, а согласно карточке дела на сайте суда заседание было отложение вследствие неявки подсудимого.

В отношении дат 30.12.2021 г. и 23.03.2022 г. комиссия констатирует, что адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания (листки нетрудоспособности). О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, что не оспаривается судом в первоначальном обращении и указано в протоколах судебных заседаний.

Относительно даты 27.12.2022 г. из протокола судебного заседания следует, что адвокат участвовал в судебном заседании со времени его начала (с 9.05), и ходатайство об отложении судебного заседания было заявлено им только в 13.10, при этом адвокат представил листок нетрудоспособности на указанную дату. С учетом изложенного комиссия также не усматривает в поведении адвоката действий, направленных на умышленный срыв судебного заседания.

Комиссия отдельно отмечает, что сам по себе факт пропуска судебного заседания по причине болезни с соблюдением адвокатом требований ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката не может рассматриваться комиссией как дисциплинарное нарушение адвоката или злоупотребление адвокатом своими процессуальными правами с целью срыва судебных заседаний, если прямо не доказано иное.

Таким образом, указанные в представлении нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.А.В. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.А.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.